

АУКЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 479 (07.429) пятница, 3 июля 2020 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Ждем ваших вопросов в рубрику «Вопрос юристу», где вам ответит Ольга Александровна Беляева, доктор юридических наук, главный научный сотрудник, заведующий кафедрой частнопубличных дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, профессор Российской Академии наук. Свои вопросы вы можете задавать на почту info@auctionvestnik.ru. Также, вы можете воспользоваться формой на нашем сайте auctionvestnik.ru.

Информационные сообщения о торгах

7-8 стр.

ФАС объяснила, когда нельзя требовать конкретные показатели товара при госзакупке работ и услуг

Ведомство подтвердило: нельзя требовать от участников закупки представить в первых частях заявок конкретные показатели товара, используемого при выполнении работ (оказании услуг). Когда речь идет о таких товарах, от участника нужно только согласие на выполнение работ (оказание услуг).

Если же по условиям документации производится поставка товара, то в первой части заявки нужно указать наименование страны происхождения товара, его конкретные показатели и товарный знак (при наличии).

Антимонопольный орган объяснил, как отличить использование товара от поставки. Так, нельзя требовать указать конкретные показатели, если:

— товар не передается заказчику по товарной накладной или акту передачи;

— товар не принимается к бухгалтерскому учету заказчика;

— в качестве товара выступают строительные и расходные материалы, моющие средства и т.п., используемые при выполнении работ (оказании услуг), без которых невозможно их выполнить (оказать).

Например, при выполнении работ по текущему ремонту обоев и клей не передаются заказчику, а используются, поэтому заказчик не может требовать указать в заявке конкретные показатели товара. Если же в рамках выполнения работ по текущему ремонту необходима установка кондиционера, заказчик может требовать конкретные показатели товара, поскольку:

— кондиционер передадут заказчику по результатам работ;

— товар примут к бухгалтерскому учету заказчика;

— товар в этом случае не является строительным или иным расходным материалом.

Ранее аналогичную позицию сформулировал Минфин.

Документ: Письмо ФАС от 25.06.2020 N ИА/53616/20 (<https://fas.gov.ru/documents/686843>).

© КонсультантПлюс, 1992-2020

Прокуратура: «закупочные» статьи УК РФ, изменение условий контракта и использование чужих денежных средств



Кирилл Кузнецов, эксперт-практик в сфере закупок, руководитель Центра эффективных закупок Tender.ru

Увы, но практика привлечения к уголовной ответственности по «закупочным основаниям» (пополнившим УК РФ в 2018 году) уже начала формироваться.

Республиканская прокуратура утвердила обвинительное заключение по уголовному делу в отношении контрактного управляющего государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Адыгея «Гиагинская ЦРБ». Следственными органами она обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 200.5 УК РФ (незаконное получение контрактным управляющим денег за совершение действий в интересах юридического лица в связи с закупкой товаров для обеспечения государственных нужд).

По версии следствия, в 2018-2019 годах, контрактный управляющий систематически получала от представителя юридического лица, занимающегося реализацией лекарственных средств и изделий медицинского назначения, денежные средства за содействие в заключении контрактов на поставку указанных товаров для нужд больницы. Напомним, что ч. 4 ст. 200.5 УК РФ, за совершенное преступление установлено максимальное наказание до 3 лет лишения свободы.

Уголовное дело направлено в мировой суд Гиагинского района для рассмотрения по существу.

Закупки, связанные с реализацией национальных проектов, по-прежнему в фокусе внимания прокуратуры. Например, в ходе проверки законности реализации национального проекта «Демография» были выявлены нарушения, связанные с нарушением сроков выполнения работ при строительстве детского сада «Искорка».

МБДОУ детский сад «Искорка» с. Шебалино был заключен муниципальный контракт с ООО «ЭлКапСтрой», по которому заказчик принял обязательства по выполнению подрядных работ по строительству здания «Детский сад на 60 мест по ул. Тракторная, 38 «А», с. Шебалино, в соответствии с требованиями контракта, проектно-сметной документацией, строительными нормами и правилами и передать их заказчику 30.12.2019.

Между тем, сторонами контракта были нарушены требования ст. 95 ФЗ от 05.04.2013 № 44-ФЗ, поскольку

стороны контракта имеют право допустить однократное изменение срока исполнения контракта. В тоже время, по данному контракту увеличение сроков необоснованно продлилось дважды, до 30 апреля 2020 г.

В отношении заведующей МБДОУ детский сад «Искорка» вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусматривающее наказание в виде штрафа (ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ).

После «оптимизации» правил выбора поставщика все больше внимание стало уделяться исполнению контракта. Весьма примечательным является результат проверки прокуратурой Балахнинского района законности заключения и исполнения муниципального контракта на выполнение работ по объекту «Строительство школы в р. п. Гидроторф Балахнинского муниципального района Нижегородской области».

В силу п. 1 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, изменение существенных условий контракта, при его исполнении, не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в определенных данным законом случаях. Однако прокуратура установила, что сторонами заключены дополнительные соглашения, которыми фактически изменены существенные условия о порядке оплаты работ по муниципальному контракту, что противоречит положениям законодательства о контрактной системе.

Муниципальным контрактом не было предусмотрено авансирование, то есть получение подрядчиком денежных средств раньше выполнения работ и сдачи их результатов заказчику. Тем не менее, на основании заключенного допсоглашения, подрядчик неправомерно получил денежные средства.

Прокуратура региона обратилась в Арбитражный суд Нижегородской области в интересах муниципального образования Балахнинский муниципальный район Нижегородской области, в лице администрации района, с иском к ООО «Городецкая дорожная передвижная механизированная колонна» и администрации Балахнинского муниципального района о признании недействительными пунктов дополнительных соглашений к муниципальному контракту, о взыскании с ООО «Городецкая дорожная передвижная механизированная колонна» 1 819 971 руб. 59 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением арбитражного суда Нижегородской области от 29.05.2020, исковые требования прокурора удовлетворены в полном объеме (на момент подготовки обзора решение не вступило в законную силу).

Тейковская межрайонная прокуратура в ходе проверки закупок в рамках реализации национального проекта «Здравоохранение» и регионального проекта «Развитие детского здравоохранения, включая создание современной инфраструктуры для оказания медицинской помощи детям» выявила ряд нарушений, в том числе связанных с изменением условий контракта.

Со стороны государственного заказчика должный контроль за исполнением выполнения работ по капитальному ремонту помещений детской поликлиники в городском округе Тейково и устройству колясочной на общую сумму почти 1,2 млн. руб., не обеспечивался. Как следствие, сроки проведения ремонтных работ подрядчиком нарушены. При этом, сумма начисленных подрядчику пени за нарушение срока исполнения контракта была завышена на 3 тысячи рублей.

Кроме того, в ходе исполнения контракта сторонами заключено дополнительное соглашение, которым снижена цена работ. Однако информация о соответствующих изменениях для включения в реестр контрактов в полномочное подразделение Федерального казначейства заказчиком не направлена. Произошло искажение годовой бухгалтерской отчетности заказчика за 2019 год.

Самое серьезное нарушение закона заключалось в том, что окончательный срок оплаты выполненных работ субъекту малого предпринимательства нарушен заказчиком более чем на полгода (расчеты фактически произведены в мае 2020 г., в ходе прокурорской проверки, вместо ноября 2019 г.).

В связи с выявленными нарушениями, прокуратурой, в адрес руководителя медицинской организации, внесено представление, возбуждены дела об административных правонарушениях по ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ (нарушение порядка ведения реестра контрактов), ч. 1 ст. 7.32.5 КоАП РФ (нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных нужд).

И еще один интересный пример, связанный с изменением условий контракта из практики прокуратуры Липецкой области (тоже в рамках надзора за исполнением федерального законодательства при реализации национальных проектов).

По итогам электронного аукциона, между МКУ «Управление строительства города Липецка» и ООО «Транспортная Компания «Руслан-1» заключен муниципальный контракт на выполнение работ по реконструкции проспекта Победы с благоустройством прилегающей территории от пл. Победы до монумента «Танк» в г. Липецке на общую сумму 943 184 463,20 рублей.

Приложением к контракту определены требования к техническим характеристикам материалов, которые используются при выполнении работ, в т.ч. тротуарной плитки. Аналогичные требования к плитке содержались в аукционной документации. Стоимость работ по укладке плитки составила 15665,390 тыс. руб.

Администрация города вынесла на обсуждение вопрос о замене предусмотренной проектом и муниципальным контрактом плитки серой на цветную разноразмерную. Указанные изменения могли бы повлечь увеличение стоимости работ в целом по объекту по предварительным данным на 4,3 млн. руб.

В целях недопущения нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, бюджетного

законодательства при изменении существенных условий контракта, заместитель прокурора области объявил письменное предостережение заказчику работ — начальнику муниципального учреждения «Управление строительства г. Липецка». Одновременно с этим, соответствующая информация о принятых мерах прокурорского реагирования направлена Главе города Липецка.

И в завершение обзора, напомним о типовых контрактах и типовых условиях контракта. В соответствии с требованиями указанного законодательства при заключении государственных (муниципальных)

контрактов заказчики обязаны применять типовые контракты и типовые условия контрактов, разработанные и утвержденные федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими нормативно-правовое регулирование в соответствующей сфере деятельности.

Вместе с тем, районная прокуратура установила, что администрация Парфеньевского муниципального района заключила 4 муниципальных контракта на ремонт автомобильных дорог местного значения на общую сумму свыше 4 млн рублей, без применения типовых форм.

По фактам выявленных нарушений прокуратурой района главе муниципального района внесено представление. Кроме того, в отношении него возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ (нарушение порядка осуществления закупок).

С рассмотренными в настоящем обзоре примерами и иной практикой работы прокуратуры вы можете ознакомиться на форуме портала Tendery.ru (www.tendery.ru) в подразделе «Практика работы прокуратуры».

Артем Молчанов: Такие превентивные меры, как предостережение, прошли проверку временем

А также помогли в успешной реализации антимонопольного контроля во время пандемии. Процедуры, которые используются в антимонопольной практике, можно разделить на две группы: превентивные механизмы и юрисдикционные инструменты. Превентивные меры, такие как предостережение и предупреждение, используются со времени вступления в силу так называемого «третьего антимонопольного пакета».

«Как показывает практика, эти меры являются очень действенными, они работают хорошо для рынка в целом, для пострадавшей стороны, которая получает быстрое решение своих вопросов без судебного разбирательства или антимонопольного расследования. И также для того, кто допускает признаки нарушения — субъект понимает, что ему необходимо устранить и быстро принять решение и все исправить», — заявил начальник Правового управления ФАС России Артем Молчанов на сессии «Антимонопольные проверки и процесс» онлайн-конференции «Антимонопольное право: новые вызовы пандемии».

По мнению спикера, эффективность антимонопольной политики необходимо считать не в количестве штрафов, которые наложит антимонопольный орган, а в достигнутом результате.

«Эти меры прошли проверку временем и пандемией, помогли успокоить возможное разжигание ажиотажа на рынке, которыми недобросовестные участники часто пользуются для получения сверхприбыли», — уточнил начальник Правового управления ФАС России.

Он отметил, что антимонопольный контроль отличается от традиционного тем, что базируется на анализе и исследовании экономики, состава рынков, взаимоотношений участников. Он позволяет реагировать на изменения, которые происходят в результате кризисных явлений.

В целях борьбы с распространением новой коронавирусной инфекции COVID-19 Федеральная антимонопольная служба отложила рассмотрение ряда дел в рамках возможных сроков, а комиссии, не терпящие отлагательства, проводились в онлайн-режиме.

Отвечая на вопрос участников конференции, Артем Молчанов дал положительную оценку разъяснениям антимонопольного органа: «Опыт показывает, что, когда нужно срочно и быстро принимать решения, участникам рынка проще соблюдать требования Федеральной антимонопольной службы, опираясь на разъяснения регулятора в той или иной сфере. Мы увидели большой потенциал в этом инструменте».

<https://fas.gov.ru/news/30018>

Апелляционная коллегия Верховного суда подтвердила законность постановления Правительства РФ и административного регламента ФАС России

ФАС России снова доказала правомерность возбуждения дел по признакам нарушения Закона о рекламе без проведения внеплановых проверок.

8 июня 2020 года Апелляционная коллегия Верховного суда Российской Федерации подтвердила решение Верховного Суда Российской Федерации (первой инстанции), который отказал ООО «Офтальма»^[1] в удовлетворении административного искового заявления. Общество пыталось доказать недействительность пунктов 12, 20 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства о рекламе, утвержденных постановлением Правительства РФ^[2], а также пункта 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства о рекламе.

В соответствии с этими нормами основанием для возбуждения дела является установление антимонопольным органом самостоятельно или при рассмотрении заявления обстоятельств, которые свидетельствуют о наличии признаков нарушения Закона о рекламе^[3].

По мнению общества, нормы закона не дают ведомству права возбуждать дела о нарушении законодательства о рекламе без прямого взаимодействия с хозяйствующим субъектом и без предварительной обязательной внеплановой проверки.

Однако суд подтвердил, что Правила и Административный регламент службы приняты во исполнение Закона о рекламе и соответствуют этому Закону. Рассматриваемые акты предусматривают полномочие антимонопольных органов возбуждать дела по собственной инициативе в случае выявления признаков нарушения законодательства о рекламе.

«Решение Верховного Суда РФ подтвердило, что деятельность ФАС России и территориальных антимонопольных органов осуществляется в строгом соответствии с действующим законодательством», — прокомментировала начальник Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции ФАС России Татьяна Никитина.

^[1] Общество с ограниченной ответственностью «Центр лазерной коррекции зрения и хирургии катаракты «Офтальма».

^[2] Утвержденные постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508.

^[3] Если при этом не установлено обстоятельств, обозначенных в пунктах 3.19, 3.20, 3.21 Регламента.

<https://fas.gov.ru/news/30016>

Отсутствие антимонопольных механизмов на цифровом рынке представляет опасность для бизнеса и граждан

В настоящий момент проект «пятого антимонопольного пакета» находится на рассмотрении в Правительстве Российской Федерации.

В нынешних условиях меняется структура рынков — они переходят в интернет-пространство, все чаще используются цифровые платформы, возрастает количество онлайн-заказов.

«Без цифровых платформ уже невозможно представить функционирование традиционных товарных рынков. Мы должны признать, что антимонопольное законодательство пока, к сожалению, не успевает за этой сферой», — отметил заместитель руководителя ФАС России Сергей Пузыревский в ходе сессии «Рыночная власть технологий» онлайн-конференции «Антимонопольное право: новые вызовы пандемии».

Стоит отметить, что благодаря новым технологиям географические границы рынка перестают существовать как таковые, что представляет опасность как для граждан, так и для бизнеса.

Именно поэтому нужны специальные механизмы влияния на цифровых гигантов, которые проработаны в проекте «пятого антимонопольного пакета».

Документ определит новые критерии «доминирующего положения» на рынке интернет-пространства,

в том числе: владение инфраструктурой (программой или программами для ЭВМ), которая используется для заключения сделок продавцов и покупателей; сетевые эффекты; доля более 35% на рынке взаимозаменяемых услуг по обеспечению заключения сделок.

«Это не будет препятствовать работе цифровых платформ, но при условии их доминирования заставит работать с учётом антимонопольных правил (запрет дискриминировать клиентов, запрет монопольно высокой цены на оказываемые услуги и т.д.). При этом антимонопольные правила не должны распространяться на стартапы небольших компаний. Поэтому законопроект предусматривает, что его положения не будут распространяться на компании с годовой выручкой менее 400 млн. руб. Механизмы будут относиться только к тем, кто имеет существенный оборот и может оказывать влияние на рынок», — пояснил Сергей Пузыревский.

По его словам, при оценке рыночной власти на IT рынках, необходимо принимать во внимание прямые и косвенные сетевые эффекты, «параллельное использование» нескольких онлайн-сервисов и возможность переключения, эффект масштаба, доступ к конкурентно-актуальным данным и роль инноваций.

«Помимо этого, «пятый антимонопольный пакет» должен перестраивать систему и механизмы

контроля экономической концентрации, потому что сейчас приобретение материальных активов уходит на второй план: технологии стали важнее, именно они стоят больших денег. Размер стоимости активов должен быть ключевым в этом отношении», — заявил спикер.

В завершение Сергей Пузыревский уточнил, что в новом антимонопольном пакете использование ценового алгоритма будет считаться отягчающим обстоятельством при картельном сговоре.

В свою очередь, начальник Правового управления ФАС России Артем Молчанов, также принявший участие в конференции, добавил, что сетевые эффекты за последние годы проявили себя очень ярко.

«Там, где отрасли или отдельные предприятия не смогли вписаться в сетевые отношения, участники рынка оказались в плачевном положении, а те, кто смог, получили еще большую власть. Мы должны понимать, что это уже не теоретическая угроза, а практическое явление, которое или мы оставим и согласимся с цифровой монополизацией всех смежных и зависимых рынков, или будем принимать решение о защите конкуренции. Мы должны ставить «заградительные барьеры» от злоупотребления правом», — заявил он.

<https://fas.gov.ru/news/30014>

Вопрос юристу



На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, профессор РАН, главный научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.

Футбольный клуб (акционерное общество с долей государственного участия более 50%) заключает трансфертный контракт (в том числе трансфер на условиях «аренды» игрока). Является ли это «закупкой» по смыслу Закона № 223-ФЗ?

Сомнения возникают в связи с тем, что доходы от трансфертных сделок не относятся к доходам, получаемым от продажи товаров (работ, услуг) по смыслу ст. 39 Налогового кодекса РФ. Кроме того, это трудовые отношения, поскольку переход работника от одного работодателя к другому.

«Закупка» квалифицируется по предмету договора, а не по правилам налогообложения. Трудовые отношения в предмет такого договора точно не входят, ведь договор заключается между юридическими лицами, и предметом его трудовая функция не является. Трансфертный контракт — это возмездное оказание услуг, поэтому применять Закон № 223-ФЗ нужно.

По результатам неконкурентной процедуры закупки поставщик отказался от заключения договора. Должны ли мы направлять сведения о нем для включения в РНП? Мы полагаем, что да, поскольку согласно нашему положению о закупке у поставщика возникает обязанность заключения договора, а не право.

«Уклонение» от заключения договора может быть квалифицировано в любой процедуре закупки, в том числе и неконкурентной. Поэтому, на основании ч. 2 ст. 5 Закона № 223-ФЗ и п. 3 Правилами направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, утв. постановлением Правительства РФ от 22.11.2012 № 1211, направлять сведения нужно.

Есть такие процедуры закупки, которые, по существу своему, можно считать «квазиконкурентными», но Закон № 223-ФЗ предусматривает более простую градацию закупок: конкурентные либо неконкурентные. По этой причине и получается, что возникновение обязанности вступить в договор может иметь место в неконкурентной закупке, из чего следует и само «уклонение».

В конкурентной процедуре закупки победило лицо, включенное в список взаимозависимых лиц заказчика. Но от заключения договора победитель уклонился. Нужно ли направлять сведения о нем в РНП? Ведь на отношения с взаимозависимыми лицами Закон № 223-ФЗ не распространяется.

Нужно, потому что закупка шла в обычном порядке. Если есть желание проводить договорные отношения со своими взаимозависимыми лицами вне регулирования Закона № 223-ФЗ, то изначально закупка проводится иначе. Если же процедура была объявлена в обычном порядке, то исключений по статусу победителя уже нет.

Из-под действия Закона № 223-ФЗ выведены закупки у взаимозависимых лиц. Учредителем нашей компании является АО (100%). В действующей редакции нашего положения о закупках закупки с АО мы проводим как с единственным поставщиком. Получается, мы в свое положение должны внести уточнение в данной части и обосновать включение перечня взаимозависимых лиц со ссылкой на Налоговый кодекс РФ?

Нет, не должны. Это на Ваше усмотрение. Можете делать перечень взаимозависимых лиц, можете закупать у единственного поставщика. Это Ваше право. А можете, даже после составления такого перечня, объявлять закупки в обычном порядке.

Согласно положению о закупке заказчик может отменить процедуру на любом этапе. Можно ли считать «этапом» заключение договора и отменить процедуру накануне его заключения?

Нет, договор — это уже другая история.

На основании ч. 5 — 7 ст. 3.2 Закона № 223-ФЗ заказчик вправе отменить конкурентную закупку по одному и более предмету закупки (лоту) до наступления даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке. По истечении этого срока и до заключения договора заказчик вправе отменить определение поставщика (исполнителя, подрядчика) только в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы в соответствии с гражданским законодательством.

Мы рассматриваем вопрос об изменении срока оплаты по договору не путем заключения дополнительного соглашения, а путем обмена письмами (письмо-оферта, письмо-акцепт). Данные документы будем размещать в ЕИС в качестве документов, подтверждающих изменение договора.

Для этого, как я полагаю, у нас такая возможность должна быть предусмотрена положением о закупках. Со стороны ФАС, как Вы думаете, могут быть вопросы на этот счет (если изменяем условие договора не дополнительным соглашением, а письмами)?

Положение здесь не при чем, нужно обратиться к условиям самого договора. В заключительных положениях обычно указано, что «все изменения действительны, если они совершены...». Если в договоре прямо указано, что изменения санкционируются дополнительными соглашениями, то письма не подойдут. Если же в договоре указана возможность его изменения путем обмена письмами, то эти письма и будут являться документами об изменении договора.

В закупочной документации на поставку товара мы указали, что товар должен быть не ранее 2019 г выпуска. Один из участников написал в заявке: «дата выпуска не ранее 2019». Второй участник написал: «согласен поставить товар в соответствии с ТЗ». Третий участник вообще в предложении о функциональных характеристиках товара вообще год выпуска не указал.

Документация никаких разъяснений относительно того, как участник должен описать свой товар не содержит.

Получается, что ни первый, ни второй участники не представил конкретные характеристики товара в заявке. Третьего мы собираемся отклонить. Как правильно в данной ситуации нам поступить?

Первого и второго нужно допустить, они декларируют свои намерения, которые соответствуют Вашим требованиям. Закон № 223-ФЗ не требует представления конкретных характеристик. Тем более, на момент подачи заявок товара у участников в наличии может и не быть, они планируют закупать его после заключения договора. Третьего участника нужно отклонить.

У нас в 2018 г. заключен договор лизинга, но в этот период мы еще не работали по правилам Закона № 223-ФЗ. В 2020 г. мы заключаем дополнительное соглашение к данному договору. Согласно информации от ответственного подразделения разместить данное дополнительное соглашение в реестре договоров ЕИС не позволяет, т.к. в плане закупки нет соответствующей информации. Как Вы думаете, как нам выйти из этой ситуации?

В ЕИС ничего вводить не нужно, поскольку закон обратной силы не имеет.

В ЕИС размещены извещение о проведении аукциона на заключение государственного контракта по выполнению строительно-монтажных работ, аукционная документация, проект государственного контракта. На участие в аукционе подана единственная заявка, и аукционной комиссией принято решение о заключении государственного контракта с участником, подавшим единственную заявку. На основании этого решения участником закупки электронной цифровой подписью подписан государственный контракт.

Вправе ли заказчик отказаться от подписания государственного контракта в связи с отсутствием разрешения на строительство?

Признание аукциона несостоявшимся означает вступление государственного заказчика в контрактные отношения с единственным участником. Законом № 44-ФЗ установлено только одно условие перехода к контрактным отношениям — это признание аукционной комиссией единственной заявки соответствующей требованиям извещения и документации об аукционе. Иных условий для заключения контракта Закон № 44-ФЗ не предусматривает. В частности, отсутствуют условия о наличии у заказчика каких-либо документов, в частности, разрешения на строительство. Государственный контракт должен быть заключен без каких-либо условий и (или) документов. Отметим, что данные документы не являются условием заключения и обычного договора строительного подряда (§ 3 гл. 37 Гражданского кодекса РФ).

Разрешение на строительство — это документ, который подтверждает соответствие проектной документации требованиям, установленным градостроительным регламентом, проектом планировки территории и проектом межевания территории, при осуществлении строительства, реконструкции объекта капитального строительства, не являющегося линейным объектом, или требованиям, установленным проектом планировки территории и проектом межевания территории, при осуществлении строительства, реконструкции линейного объекта, требования, установленным проектом планировки территории, в случае выдачи разрешения на строительство линейного объекта, для размещения

которого не требуется образование земельного участка, а также допустимость размещения объекта капитального строительства на земельном участке в соответствии с разрешенным использованием такого земельного участка и ограничениями, установленными в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации. Разрешение на строительство дает застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объекта капитального строительства (ст. 51 Градостроительного кодекса РФ).

Кроме того, разрешение на строительство — это основание для реализации архитектурного проекта, выдаваемое заказчику (застройщику) органами местного самоуправления городских округов, городских и сельских поселений, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации — городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга в целях контроля за выполнением градостроительных нормативов, требований утвержденной градостроительной документации, а также в целях предотвращения причинения вреда окружающей среде (ст. 2 Федерального закона от 17.11.1995 № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации»).

Из приведенных легальных дефиниций следует, что разрешение на строительство — это административный акт (поскольку оно выдается органами исполнительной власти или местного самоуправления), предоставляющий право осуществить застройку земельного участка, находящегося в собственности, пользовании или аренде, в строгом соответствии с утвержденной проектной документацией, соблюдением строительных и природоохранных норм и правил.

Следовательно, разрешение на строительство не только и не столько правомочие застройщика, сколько возложение на него обязанности соблюдать все требования закона при строительстве объекта. Исполнение этих обязанностей контролируется государственными органами и авторами проектов. Нарушение норм и правил строительства объектов влечет за собой приостановление действия разрешения органом, выдавшим его. Разрешение на строительство является последним документом, при получении которого можно начинать строить объект, оно подтверждает наличие у застройщика земельного участка для строительства, проектной документации, прошедшей государственную экспертизу, и проекта организации строительства.

Отсутствие разрешения на строительство означает возможность привлечения застройщиков к ответственности на основании ст. 9.5 КоАП РФ; но не влияет на возможность вступления в контрактные (договорные) отношения, а также надлежащего исполнения ими обязательств. Таким образом, с возникновением обязательственных отношений разрешение на строительство не связано.

С точки зрения ст. 222 Гражданского кодекса РФ строительство объектов недвижимости без получения соответствующего разрешения считается самовольной постройкой. Однако это проблемы с титулом владения, но не с заключением контрактов или договоров.

Таким образом, документы, касающиеся административных правоотношений в сфере взаимодействия с органами власти, не имеют отношения к обязательственно-правовым связям между контрагентами.

«Цифровой кот» не заменит председателя комиссии при принятии решений

«Последнее слово останется за человеком», — заявил участники конференции Андрей Тенишев, говоря о совершенствовании программы по выявлению и доказательству картелей.

30 июня 2020 года начальник Управления по борьбе с картелями ФАС России Андрей Тенишев принял участие в онлайн-конференции «Картели и пандемия: последние тренды и уголовно-правовые последствия». Мероприятие проходило в формате вопрос-ответ.

Спикер рассказал об антимонопольных трендах в период пандемии — мониторинге цен на социально значимые товары, выстраивании диалога с бизнесом, возросшем количестве проверок и смещении акцента на превентивные меры. Отвечая на вопрос о допустимости закупочных союзов, Андрей Тенишев отметил:

«Разрешение на создание закупочных союзов стало бы неким послаблением антикартельного режима, но речь не идет об отступлении от запрета per se — мы говорим о законодательном изъятии из картельных запретов, но не собираемся обсуждать допустимость картелей и положительные эффекты их деятельности. Мы убеждены, что их нет. Сейчас внутри ведомства обсуждается возможность объединения малых компаний в противовес большому, что могло бы уравновешивать их рыночную силу. Ограничения для таких союзов можно установить, например, по выручке или по их доле на рынке. Законодатель при этом может дать право Правительству РФ определять сферы, в которых можно допускать такие союзы. Перечень таких союзов должен быть доступным в открытых источниках, напри-

мер, на сайте ФАС России, чтобы каждый желающий мог с ним ознакомиться».

«Кроме того, необходимо максимально четко прописать в законодательстве условия создания таких союзов, создать простые и понятные правила для работы бизнеса, поскольку их нарушение чревато обвинением в картеле и серьезными санкциями», — добавил он.

Говоря о программе «Большой цифровой кот» Андрей Тенишев отметил, что с ее помощью ФАС не только выявляет, но и доказывает картели «не выходя из офиса». «Цифровизация закупок и перевод торгов на электронные площадки в некотором смысле упрощают нашу работу — конкуренция становится прозрачной. Потому что любое действие участников можно отследить. Сейчас программа работает в сфере торгов, проводимых по 44-ФЗ и 223-ФЗ. В планах вывести ее на биржевые торги и запустить на товарные рынки», — сказал он.

«В чем мы точно уверены, что не будем полностью заменять человеческий интеллект на искусственный. При принятии окончательного решения последнее слово будет за человеком, за комиссией, которая выносит это решение», — дополнил Андрей Тенишев.

Комментируя вопрос внедрения компаниями антимонопольного комплаенса начальник Управления по борьбе с картелями ФАС России обратил внимание участников на то, что «система нужна не только для того, чтобы смягчить ответственность при ее наступлении. А в большей степени для того, чтобы минимизировать риски возникновения нарушений. Потому что когда какой-нибудь менеджер в каком-нибудь регио-

нальном отделении принимает неверное с точки зрения антимонопольного законодательства решение — отвечать за него будет вся компания. А система комплаенса позволяет такие ошибки предотвратить».

На конференции также был затронут вопрос законодательных инициатив ФАС России. «Антикартельный пакет», разработанный ведомством, предполагает, в том числе, расширение полномочий ФАС по изъятию (выемке) документов.

«Право на изъятие вещей и документов при проведении административных расследований уже дано практически всем контролирующим органам, и ФАС — не исключение. Мы предлагаем лишь перенести это право на более раннюю стадию расследования. Иначе мы сталкиваемся с тем, что если при проведении проверки и были обнаружены какие-то доказательства, то к моменту возбуждения административного дела изымать бывает уже нечего», — прокомментировал Андрей Тенишев.

«Кроме того, практика богата примерами, когда в ходе проверок члены инспекций обнаруживали соглашения о поднятии цен, графики раздела аукционов, карты памяти с электронно-цифровыми подписями конкурентов или представителей органов власти — заказчиков соответствующих торгов. По нашему мнению, такие предметы и документы следует изымать как минимум для того, чтобы пресечь противоправную деятельность», — заключил начальник Управления по борьбе с картелями ФАС России.

<https://fas.gov.ru/news/30045>

ФАС выявила картель в сфере ремонта освещения на сумму более 400 млн рублей

Компании-нарушители будут оштрафованы*, должностным лицам грозит уголовная ответственность.

Московское УФАС признало ООО «Клирлайт рус» и ООО ИСК «Стройинвестпроект» нарушившими антимонопольное законодательство. Компании заключили картельный сговор при участии на торгах по ремонту электросетевого хозяйства, систем наружного и архитектурно-художественного освещения на территории Московской области. Общая начальная (максимальная) цена контрактов (НМЦК) составила более 400 млн рублей. В ходе аукционов компании отказались от конкурентной борьбы друг с другом. Вследствие чего НМЦК снижалась минимально, и работы, являвшиеся предметом торгов, осуществлялись по завышенным ценам.

«Компании преступили закон многократно, реализуя свои антиконкурентные «договоренности» на 23 аукционах. Возможно, они полагали, что их нарушение не будет замечено и ответственность так и не наступит. Надеюсь, благодаря наложенным штрафам, руководство компаний изучит антимонопольное законодательство и поймет, насколько экономически невыгодно его нарушать», — прокомментировал начальник Управления по борьбе с картелями ФАС России Андрей Тенишев.

* Ответственность за заключение антиконкурентного соглашения предусмотрена ч. 2 ст. 14.32 КоАП и влечет наложение административного штрафа в размере до 50% от начальной стоимости торгов для юридических лиц и до 50 тысяч рублей для руководителей организаций.

<https://fas.gov.ru/news/30035>

ФАС выявила нарушения в закупке по реконструкции очистных сооружений в Кемеровской области за 1 млрд рублей

Заказчик неправомерно признал заявку единственного участника соответствующей требованиям законодательства.

ФАС России рассмотрела жалобу компании «АтлантикПро» на действия администрации Таштагольского муниципального района закупке работ по реконструкции очистных сооружений в пгт. Шерегеш с ценой контракта свыше 1 млрд рублей. Компания обжаловала положения документации в части размещения графика выполнения работ. В ходе заседания довод жалобы не подтвердился, он был признан необоснованным.

В то же время в рамках внеплановой проверки Комиссия ФАС России выявила, что в нарушение действующего законодательства заказчик установил конкретные виды работ, которые исполнитель обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц, а также затребовал согласования с ним этих работ.

Также в документации была неправомерно установлена обязанность согласования исполнителем с заказчиком привлеченных субподрядчиков.

Кроме того, аукционная комиссия неправомерно одобрила вторую часть единственно поданной заявки.

«Заказчику предписано пересмотреть вторую часть заявки», — сообщил заместитель начальника Управления контроля размещения госзаказа ФАС России Роман Семенов.

<https://fas.gov.ru/news/30042>

С начала года ФАС России подготовила 10 разъяснений законодательства о контрактной системе

Служба ответила на вопросы субъектов РФ и муниципальных образований о правоприменительной практике в системе госзаказа.

В формате видеоконференцсвязи состоялось совещание ФАС России с участием представителей территориальных управлений ведомства, органов исполнительной власти субъектов, муниципалитетов по вопросам правоприменительной практики и разъяснениям, подготовленным антимонопольным органом за последнее время. В мероприятии приняло участие свыше 800 человек.

Открывая совещание, заместитель руководителя ФАС России Михаил Евраев рассказал о ключевых поправках оптимизационного законопроекта, подготовленного Минфином России, Федеральным казначейством и ФАС России совместно с рабочей группой Государственной Думы. Он отметил, что поправки, ранее предлагавшиеся ведомством, полностью учтены в документе.

Также замглавы ФАС России обратил внимание на то, что одной из ключевых задач ведомства является закрытие «белых пятен» в правоприменительной практике, для чего по всем наиболее спорным вопросам ФАС России готовит советующие разъяснения.

Начальник Управления контроля размещения госзаказа ФАС России Артем Лобов в своем докладе представил обзор правоприменительной практики ведомства и последних разъяснений, подготовленных службой.

Так, в середине марта 2020 года ФАС России уточнила, что распространение COVID-19 является обстоятельством непреодолимой силы, в связи с чем заказчики вправе закупать товары, работы и услуги у единственного поставщика* при наличии причинно-следственной связи между предметом закупки и обстоятельством непреодолимой силы. Также он прокомментировал возможность проведения внеплановых проверок по 44-ФЗ в условиях действия постановления Правительства №438: «Акт Правительства направлен на снижение нагрузки на хозяйствующие субъекты, учитывая, что Закон о контрактной системе предусматривает контроль деятельности органов власти и бюджетных учреждений, действие постановления не распространяется на проведение внеплановых проверок ФАС России по 44-ФЗ».

Заместитель начальника Управления контроля размещения ФАС России Роман Семенов отметил, что согласно Постановлению Правительства №99 для

подтверждения необходимого опыта участнику закупки необходимо предоставить всего 3 документа. Также ФАС России дала подробные разъяснения по определению критериев формирования лота на закупках по содержанию/ремонту автодорог. В документе приведены критерии, нарушение которых в совокупности свидетельствует о неправомерном формировании лота.

Кроме того, ведомство разграничило понятия «используемый» и «поставляемый» товар на госзакупках, определив 3 критерия, при которых заказчик не вправе требовать от предпринимателей в составе заявки предоставления конкретных показателей товара.

Совещание завершилось вопросами и обсуждением правоприменительной практики.

Справочно:

* п.9 ч.1 ст.93 44-ФЗ.

Разъяснения:

1. Установление требований к составу заявки («поставляемый», «используемый» товар).
2. Вопросы применения норм Постановления Правительства №99.
3. Формирование лота при проведении закупок на содержание/ремонт автомобильных дорог.
4. Отмена определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в связи с отзывом бюджетных ассигнований и (или) лимитов бюджетных обязательств.
5. Формирование лота закупки на обеспечение граждан модульными фельдшерско-акушерскими и ветеринарными пунктами.
6. Особенности проведения закупок в условиях пандемии COVID-19 (Постановление Правительства №443).
7. Работа операторов электронных площадок.
8. Совместное разъяснение Минфина России, МЧС России, ФАС России о проведении закупок в условиях распространения новой коронавирусной инфекции.
9. Дистанционное рассмотрение жалоб, проведении внеплановых проверок, рассмотрении обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в РНП.
10. Разъяснения ФАС России о проведении закупок и контрольных мероприятий в связи с пандемией COVID-19.

<https://fas.gov.ru/news/30036>

Фармкартель на Кубани – апелляция подтвердила законность решения ФАС

Компаниям назначены штрафы на общую сумму около 115 млн рублей, в отношении должностных лиц проводится проверка правоохранительными органами.

29 июня 2020 года Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд подтвердил законность решения антимонопольного органа.

Напомним, Ростовское УФАС России раскрыло сговор ГУП КК «Кубань-фармация», ООО «Фармсервис», ООО «Фармцентр», ООО «Севастопольфармация» при участии в торгах по поставке лекарственных препаратов для бюджетных учреждений здравоохранения.

С 2016 по 2018 годы фармкомпании не допускали снижения цены контрактов на 31 аукционе, общая сумма заказов составила 170 млн рублей.

За участие в картеле компаниям назначены штрафы на общую сумму около 115 млн рублей.

В отношении должностных лиц правоохранительные органы проводят проверку на предмет наличия в их действиях признаков преступления, предусмотренного уголовным законодательством*.

«Каждое выигранное в суде дело, во-первых, подтверждает компетентность антимонопольного органа: решения соответствуют закону, собранные доказательства подтверждают вину участников сговора. А, во-вторых, служат сигналом для потенциальных нарушителей – наказание за преступление все равно будет. Последствия – потеря предпринимательской репутации, потраченное в судах время, серьезные штрафы, уголовное преследование. Мы неоднократно говорили, что нарушать закон невыгодно. Решение суда – еще одно тому доказательство», – отметил начальник Управления по борьбе с картелями ФАС России Андрей Тенишев.

* Статьей 178 УК РФ.

<https://fas.gov.ru/news/30044>

Арбитраж поддержал ФАС России в споре с «РЖД» о нарушении на закупке стоимостью свыше 200 млн рублей

Заказчик субъективно оценил заявку участника, что привело к неправомерному отказу в участии в торгах.

ФАС России рассмотрела жалобу АО «Северная энергетическая компания» на действия ОАО «РЖД» при проведении закупки среди субъектов МСП на поставку теплотехнического и котельного оборудования с НМЦК свыше 205 млн рублей.

Как установила Комиссия ФАС России, заказчик неправомерно отказал «Северной энергетической компании» в допуске к торгам.

В документации «РЖД» установлены диапазоны значения технических характеристик закупаемого оборудования. В форме технического предложения участника, входящей в состав документации о закупке, установлено, что участник должен перечислить характеристики товаров в соответствии с требованиями технического задания документации и указать их конкретные значения.

Вместе с тем, заказчик отклонил заявку компании, предложившей в составе заявки конкретные значения технических характеристик закупаемого оборудования, входящих в диапазон, установленный в закупочной документации.

«Арбитражный суд города Москвы* поддержал решение ФАС России, согласившись с тем, что действия ОАО «РЖД» свидетельствуют о формальном отклонении заявки участника и указывают на субъективности решения заказчика о соответствии представляемых участниками характеристик», – уточнил начальник Управления контроля размещения госзаказа ФАС России Артем Лобов.

Суд отказал ОАО «РЖД» в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Справочно:

* Дело № А40-341835/19.

<https://fas.gov.ru/news/30053>

Андрей Цыганов: Методы «мягкого права» оказались наиболее эффективны в период пандемии

Заместитель руководителя ФАС России Андрей Цыганов рассказал о деятельности антимонопольной службы в период кризиса и обсудил развитие конкуренции с экспертами и представителями российских компаний.

«Экономическое развитие России в этом году во многом определено распространением новой коронавирусной инфекции COVID-19. Основной задачей для ФАС России в этот период стала защита людей и поддержка непрерывной работы бизнеса. В первые же дни ввода ограничительных мер антимонопольный орган начал мониторинг цен на социально значимые товары и средства индивидуальной защиты», – рассказал Андрей Цыганов в начале встречи, организованной совместно Ассоциацией этики бизнеса и КСО (RBEN) и Центром этики бизнеса The Wharton School of the University of Pennsylvania при поддержке СПбГЭУ.

По словам спикера, о быстрой адаптации ведомств к вызовам пандемии свидетельствует и расширение инструментов антимонопольного контроля:

«Специфика ФАС России – это длинные дела. Общество же требовало быстрого решения проблем, поэтому мы начали широко использовать методы «мягкого права» – предостережения и предупреждения, которые в большинстве случаев оказывали положительный эффект. Благодаря этому мы добивались или снижения цен, или отказа от их повышения, а главное – «успокаивали» ажиотажный спрос на социально значимые товары. Хочу подчеркнуть, что, по нашим наблюдениям, причины роста цен часто кроются не в системной проблеме, а в недобросовестном и неэтичном поведении отдельных участников рынка».

Замглавы ФАС России также осветил деятельность антимонопольного органа по стратегическим направлениям, подчеркнув, что пандемия не повлияла на планы службы: даже в условиях дистанционной работы ведомство не прекращало контроль над реализацией национальных проектов в регионах, над исполнением Национального плана развития конкуренции, утвержденного указом Президента России.

«Сейчас мы в полном объеме рассматриваем дела по нарушению антимонопольного законодательства и сделки экономической концентрации. Уже подготовлен проект очередного Нацплана на 2021–2025 годы: новый план развития конкуренции разработан исходя из тех изменений, которые необходимо внести в законодательство и практику его правоприменения, в том числе на основании нашего опыта последних месяцев», – пояснил Андрей Цыганов.

Замруководителя ФАС России рассказал и о подготовке законопроекта о саморегулировании в рекламной отрасли. В частности, было отмечено, что элементы саморегулирования и саморегулирования в рекламе присутствуют в российском законодательстве уже 25 лет, а разработанный антимонопольным ведомством законопроект носит уточняющий и конкретизирующий характер, создает комфортное правовое поле как для бизнес-сообщества, так и граждан, государства, формирует систему сдержек и противовесов, базируясь на международном опыте.

Особый интерес у участников встречи вызвал вопрос антимонопольного комплаенса, в том числе в рамках транснациональных компаний.

«ФАС России поддерживает рискоориентированный подход в антимонопольном законодатель-

стве. Наличие антимонопольного комплаенса позволяет компании снизить прогнозный риск. Этот инструмент показал свою эффективность на первоначальном этапе, поэтому ведомство планирует обобщение этого нового элемента антимонопольного законодательства[1], вероятно, в виде разъяснений Президиума ФАС России», – заключил Андрей Цыганов.

В ходе обсуждения этики бизнеса представитель службы отметил, что даже в кризисных условиях, когда, по мнению многих экспертов, на первый план выходит тема «выживания любой ценой», этичность и добропорядочность ведения дел неизменно важны, а оценка репутационных рисков необходима для эффективного менеджмента.

Во встрече также приняли участие Фил Николз (The Wharton School of The University of Pennsylvania), Василиса Стриж и Филип Коротин (Morgan & Lewis), Игорь Беликов (Экспертный совет по корпоративному управлению службы Банка России по финансовым рынкам), Денис Примаков (Эксперт по вопросам корпоративного права и комплаенса), Джемма Аиолфи (Basel Institute of Governance), Антон Суббот (Baker & McKenzie CIS, Limited), Константин Пануровский (AstraZeneca), Иван Антипов (Unilever), Андрей Германчук (V&G Procurement), Максим Сторчевой (НИУ ВШЭ, Санкт-Петербург).

Примечание:

[1] Федеральный закон от 01.03.2020 № 33-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции».

<https://fas.gov.ru/news/30056>

БАНК «Возрождение» выполнил предупреждение ФАС России в полном объеме

Банк разместил на сайте сведения, необходимые для информирования вкладчиков о полных условиях начисления процентов при пополнении вкладов, а также направил индивидуальные сообщения.

В мае текущего года ФАС России предупредила ПАО Банк «Возрождение» о необходимости принятия мер по устранению последствий действий, содержащих признаки нарушения Закона о защите конкуренции.

Антимонопольная служба выявила признаки недобросовестной конкуренции при заключении договоров банковского вклада с плавающей ставкой[1]: банк включал в заявления на открытие вклада только сведения о едином размере процентной ставки, а информацию о том, что в отношении сумм пополнений вкладов будут применяться плавающие процентные ставки, которые были закреплены иными документами, не раскрывал.

Ненадлежащее информирование клиентов связано с применением типовых форм заявления на открытие вклада, содержание которых не соответствовало условиям вкладов с плавающей ставкой, и осуществлялось в период с даты введения вкладов и до октября 2018 года, когда типовые формы были исправлены. Однако клиенты банка не были должным образом уведомлены об изменении типовых форм.

В установленные сроки Банк «Возрождение» представил в ФАС России сведения и документы, подтверждающие исполнение банком предусмотренных предупреждением действий. Банк разместил на главной странице сайта сообщение для клиентов с действующими вкладами «Комфортный плюс», «Комфортный плюс» (для пенсионеров) об исполнении договора банковского вклада, обратив особое внимание на порядок начисления и размер процентов по вкладам. Такая же информация была направлена индивидуальными сообщениями клиентам банка.

«Предупреждение ведомства было направлено на устранение последствий недобросовестных действий банка и выдано в целях надлежащего информирования клиентов, которые могли быть введены в заблуждение об условиях начисления процентов согласно плавающим ставкам», – пояснила начальник Управления контроля финансовых рынков ФАС России Ольга Сергеева.

«Поскольку предупреждение исполнено, и банк «Возрождение» полностью устранил причины, условия и последствия действий с признаками недобросовестной конкуренции, у службы отсутствуют основания для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства и применения мер административной ответственности к банку», – пояснила она.

[1] «Комфортный плюс», «Комфортный плюс (для пенсионеров)».

<https://fas.gov.ru/news/30040>

Бюджетные инвестиции вернутся к истокам Минфин предлагает новые правила работы ФАИП

Формирование финансовой части федеральной адресной инвестиционной программы (ФАИП) может перейти в систему «Электронный бюджет» – с таким предложением выступил Минфин, подготовив корректировки в правила ее формирования. Де-факто речь идет о возвращении ФАИП с объемом в сотни миллиардов рублей в год и в течение трех десятилетий фактически бывшей изолированной частью бюджета со своими правилами в обычную составляющую федерального бюджета. В дальнейшем, рассчитывают в Минфине, ФАИП и вовсе может стать реестром проектов, отражающим весь жизненный цикл капвложений – от принятия решения до ввода объекта в эксплуатацию. Аналогичный подход уже реализован Федеральным казначейством в работе с госзаказом.

Минфин предлагает пересмотреть порядок формирования финансовой части ФАИП – ведомство разработало проект постановления правительства о его погружении в систему «Электронный бюджет».

Как отмечает Минфин, сейчас программа «формируется вне рамок процедуры бюджетного планирования», что осложняет процесс выделения средств на проекты и их перераспределение.

Согласно нынешней процедуре, сформированной еще в 1990-е, ведомства направляют свои предложения в Минэкономики, которое передает данные в Минфин для их последующего доведения до Федерального казначейства (ФК). Согласно проекту, ведомства должны будут самостоятельно вносить свои предложения в «Электронный бюджет» – там же будут формироваться и предложения об изменении лимитов.

Таким образом, по мнению Минфина, процедура формирования ФАИП будет упрощена – ведомства будут избавлены от необходимости направлять

друг другу данные, поскольку они будут отражены в «Электронном бюджете».

Эта идея продолжает работу Минфина по реформированию системы управления госфинансами и исполнения бюджета – в ее рамках для повышения эффективности госрасходов уже с 2021 года будет запущена система казначейских платежей, предполагающая перенос на сторону ФК всех бюджетных трансакций для сокращения издержек и сроков переводов между участниками бюджетного процесса (см. “Ъ” от 5 июля 2019 года).

Другие инициативы по повышению бюджетной дисциплины связаны с консолидацией в казначействе бухгалтерских функций ведомств и интеграцией этих данных с Единой информсистемой в сфере госзакупок, полной цифровизацией цикла исполнения госзаказа от планирования до оплаты и учета результатов его исполнения, а также погружением в электронный бюджет данных о торгах госимуществом, регулярно подвергавшихся критике за неэффективность (см. “Ъ” от 19 марта).

Формально включение ФАИП в «Электронный бюджет» должно решить проблему с ежегодным переносом ее финансирования – пока же она остается наиболее инерционной частью госрасходов.

Исполнение ФАИП ежегодно критикуется, а в 2019 году, по данным Счетной палаты, оно оказалось самым низким за 16 лет и составило 76% (643,3 млрд руб.).

Де-факто такие изменения, видимо, лишат ФАИП ее многолетнего неформального статуса изолированной части бюджета с особыми правилами работы. ФАИП – это в первую очередь государственные стройки, и вокруг программы в 2000–2010-х формировалась совершенно отдельная практика отношений во власти, связанная в первую очередь с региональной политикой и госинвестрасходами.

Отметим, что Минэкономики в 2018 году уже апробировало рассмотрение предложений по изменению расходов на реализацию ФАИП через «Электронный бюджет». Однако в своих методических рекомендациях в 2019 году министерство сообщило, что были выявлены технические проблемы, которые не позволяют рассматривать предложения по экономии и перераспределению средств через систему, и тогда просило ведомства представлять свои предложения вне «Электронного бюджета».

В дальнейшем Минфин рассчитывает, что ФАИП станет единым реестром создаваемых за госсчет объектов, что снимет необходимость ежегодного пересмотра и уточнения их параметров в привязке к бюджетному циклу.

По задумке ведомства, ФАИП тогда будет отражать весь жизненный цикл капвложений, начиная от принятия решения об их осуществлении и заканчивая вводом в эксплуатацию.

Для этого потребуются изменения в Бюджетный кодекс.

Профессор кафедры экономики и финансов общественного сектора Института госслужбы и управления РАНХиГС Людмила Пронина поясняет, что основная проблема в управлении ФАИП состоит в необходимости длительных согласований между Минфином и Минэкономики документов при изменении ее паспорта – и идея «погружения» программы в «Электронный бюджет» актуальна.

Вместе с тем, добавляет госпожа Пронина, для трансформации ФАИП в реестр проектов необходимо продолжить работу по созданию информационной системы «Капиталовложения» – к октябрю Минфин и ФНС должны представить ее для сопровождения исполнения соглашений между организациями и регионами и их мониторинга.

*Евгения Крючкова, Диана Галиева,
Дмитрий Бутрин
https://www.kommersant.ru/doc/4381196?from=four_economic*

ФАС России конкретизировала требования к иностранным инвесторам

Минюст России зарегистрировал Административный регламент^[1] ФАС России по рассмотрению информации иностранных компаний о выгодоприобретателях, бенефициарах и контролирующих лицах.

Ранее правила представления иностранными юрлицами данных регулировались только постановлением Правительства Российской Федерации № 1456^[2]. Утвержденный регламент конкретизирует процедуру подачи документов в ФАС России как в уполномоченный орган по контролю за осуществлением иностранных инвестиций, определяет форму сведений о выгодоприобретателях, бенефициарных владельцах и контролирующих лицах, а также устанавливает порядок действий должностных лиц антимонопольной службы при поступлении и рассмотрении информации от иностранных инвесторов и других лиц.

Государственная услуга предоставляется без взимания пошлины или иной платы. Срок рассмотрения информации составляет 30 дней при условии представления всех необходимых документов и сведений.

«Новая госуслуга делает процесс подачи документов в ФАС России прозрачным и понятным для иностранных компаний. Мы надеемся, что утвержденный регламент существенно сэкономит время и усилия заявителей. Ответ антимонопольного органа будет зависеть от полноты и достоверности представленных данных», – уточнил заместитель руководителя ФАС России Андрей Геннадьевич Цыганов.

Примечания:

^[1] Приказ ФАС России от 18.12.2019 № 1691/19 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по предоставлению государственной услуги по рассмотрению ФАС России информации, представляемой иностранными юридическими лицами, иностранными организациями, не являющимися юридическими лицами, и находящимися под их контролем организациями о своих выгодоприобретателях, бенефициарных владельцах и контролирующих лицах» (Зарегистрирован 16.06.2020 № 58650).

^[2] Правила представления иностранными юридическими лицами, иностранными организациями, не являющимися юридическими лицами, и находящимися под их контролем организациями в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на выполнение функций по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации, информации о своих выгодоприобретателях, бенефициарных владельцах и контролирующих лицах, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2018 № 1456.

«АЛЬФА-БАНК» выполнил предупреждение ФАС России в полном объеме

Банк внес изменения в типовые формы договоров использования кредитных карт «100 дней без процентов», тарифы, а также разместил на сайте необходимые сведения о стоимости обслуживания карт.

Напомним, 7 мая 2020 года ФАС России выдала АО «АЛЬФА-БАНК» предупреждение о необходимости прекращения действий, которые содержали признаки нарушения антимонопольного законодательства.

При раскрытии сведений об отдельных условиях действия беспроцентного периода по кредитной карте «100 дней без процентов» банк делал акцент на необходимости успеть погасить всю задолженность в рамках 100 дней льготного периода в качестве ключевого требования.

При этом условия о необходимости своевременного внесения минимальных платежей и негативные последствия соответствующей просрочки кредитная организация в полной мере не раскрывала.

Также на своем официальном сайте банк размещал несоответствующие тарифным условиям сведения о минимальной стоимости годового обслуживания кредитной карты.

В установленные сроки АО «АЛЬФА-БАНК» представило в ФАС России сведения об исполнении предупреждения.

Так, банк раскрыл на сайте сведения о полных условиях кредитной карты «100 дней без процентов» и привел их к единообразному способу подачи информации по всем условиям прекращения беспроцентного периода.

Кроме того, банк разработал и разместил на сайте специальную информационную памятку о функционировании беспроцентного периода. Памятка станет неотъемлемой частью договора на выдачу кредитной карты и будет размещаться на информационных стендах отделений банка.

Кредитная организация также направила действующим клиентам банка уведомление об уточнении отдельных условий по карте «100 дней без процентов» и разместила его на сайте банка в качестве новости. Теперь все сотрудники банка, которые оформляют карты, должны информировать клиентов об обязательных условиях предоставления и прекращения беспроцентного периода, а также о порядке начисления процентов в случае его прекращения при нарушении любого из условий.

Кроме того, АО «АЛЬФА-БАНК» внесло необходимые изменения в типовые формы договоров и тарифы, закрепляющие значения минимальной стоимости обслуживания кредитных карт.

«АО «АЛЬФА-БАНК» прекратило введение потребителей в заблуждение относительно кредитной карты «100 дней без процентов» и устранило причины и условия, которые способствовали возникновению такого нарушения. Таким образом у службы больше нет оснований для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства и применения мер административной ответственности к банку», – пояснила начальник Управления контроля финансовых рынков ФАС России Ольга Сергеева.

За госконтракты накажут по реестру Ужесточают систему противодействия коррупции для юридических лиц

Как стало известно «Ъ», правительство одобрило подготовленный в Генпрокуратуре законопроект, направленный на усиление борьбы с коррупцией. В его рамках в единой информационной системе госзакупок (ЕИС) появится реестр юридических лиц, привлекавшихся к административной ответственности за выплату незаконных вознаграждений от своего имени. Чиновников и муниципальных служащих, заключающих сделки с такими компаниями, предполагается подвергать штрафным санкциям. Законопроект о внесении изменений в ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», подготовленный Генпрокуратурой, после ряда обсуждений в целом согласован с правительством. В соответствии с п. 7.1 ч. 1 ст. 31 уже действующего 44-ФЗ не допускается участие в закупках юридического лица, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке было привлечено к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.28 КоАП (незаконное вознаграждение от имени юрлица).

Разрабатывая законопроект, сотрудники надзорного ведомства установили, что, несмотря на штрафы и запреты, накладываемые на компании, в интересах которых давались взятки, они по-прежнему остаются участниками сделок с бюджетными средствами, заключая порой многомиллионные, а то и миллиардные контракты.

Например, по данным ФАС, ЗАО «Фирма "Евросервис"» в 2018–2019 годах заключило 1165 госконтрактов на поставку лекарств и медоборудования, получив только за первый год выручку 5,5 млрд руб., и это при том, что компания дважды привлекалась к ответственности по ст. 19.28 КоАП. В свою очередь, АО «Новосибирский завод полупроводниковых приборов с ОКБ» в 2017 году приняло участие в открытом конкур-

се Минпромторга на 2,3 млрд руб., по итогам которого заключило госконтракт на 87 млн руб. После вмешательства Генпрокуратуры контракт в 2018 году был расторгнут, так как общество ранее признавали виновным в административном правонарушении. Проблема, как выяснилось, заключается в отсутствии единого реестра компаний, замешанных в коррупции, в котором участник торгов мог бы проверить своего партнера, а также в том, чтобы сделать эту процедуру обязательной.

Отметим, что похожий на антикоррупционный реестр ресурс уже имеется на официальном сайте Генпрокуратуры. В прошлом году в него было внесено 313 компаний с указанием судов, вынесших решения по ст. 19.28 КоАП. В этом году прокурорский реестр пополнился 31 юрлицом, замешанным в коррупции. При этом, согласно данным самого надзорного ведомства, за прошлый год по инициативе прокуроров по ст. 19.28 было привлечено 1,2 тыс. компаний, которых суды оштрафовали на общую сумму более 2 млрд руб. В качестве примера такой антикоррупционной работы в Генпрокуратуре приводят дело авиакомпании «Ай Флай». Ее гендиректор, установили следствие, а затем и суд, передал взятки руководителю одного из подразделений Росавиации на общую сумму более 2 млн руб. за организацию выдачи разрешительных документов. Санкции за это оказались гораздо серьезнее суммы взятки. Для «Ай Флай» штраф превысил 20 млн руб., а ее руководитель, получивший условный срок за дачу взятки должностному лицу в особо крупном размере, был вынужден выплатить государству 6,48 млн руб.

Как объяснил источник «Ъ» в надзорном ведомстве, в соответствии с законопроектом о поправках к 44-ФЗ, в ЕИС (zakupki.gov.ru) будет размещен реестр компаний, подвергавшихся административному наказанию по ст. 19.28 КоАП. Следить за реестром предписывает-

ся Федеральному казначейству, которое будет вносить в него сведения, получаемые из надзорного ведомства. Для этого решение суда в отношении компании должно вступить в законную силу.

Кроме того, еще одним законопроектом для нарушителей со стороны государственных и муниципальных структур, заключивших контракты с провинившимися компаниями, предполагается ввести целую систему штрафных санкций.

Причем наказание хотят в процентном отношении привязать к суммам контрактов, заключенных с компаниями из черного списка. Последний законопроект, по данным «Ъ», сейчас проходит согласование в Минюсте. А первый, который в своем недавнем выступлении перед членами Совета Федерации фактически презентовал генпрокурор Игорь Краснов, заявивший, что кроме «репрессивной составляющей» борьбы с коррупцией более важным является «принятие мер превентивного характера», уже подготовлен для внесения в Госдуму.

Черный список, полагают юристы, можно будет покинуть на основании судебного решения, истечения сроков давности или просто изменив реквизиты, состав учредителей и перерегистрировав компанию (срок давности по ст. 19.28 КоАП РФ составляет шесть лет со дня совершения административного правонарушения). К тому же для дачи взятки, как правило, используются так называемые фирмы-прокладки, а доказать их связь с выгодоприобретателями довольно сложно.

«У меня большие сомнения, что предполагаемое нововведение будет работать. Можно слегка изменить название — букву, знак, кавычки. Есть и другие корпоративные приемчики. Наконец, можно просто замаскировать оператора—держателя этого перечня», — полагает член совета Адвокатской палаты Москвы Роберт Зиновьев.

Николай Сергеев

https://www.kommersant.ru/doc/4389321?from=main_9

Со временем процедура контроля за госзакупками перейдет в онлайн

Последние поправки в законодательство предусматривают подачу жалоб на госзакупки исключительно через ЕИС, затем в систему планируется перевести и всю претензионную переписку.

Замначальника Управления контроля размещения госзаказа ФАС России Роман Семенов рассказал о новациях в системе госзаказа и унификации правоприменительной практики ведомства в ходе сессии «Госзакупки и пандемия» конференции Право.ru «Антимонопольное право: новые вызовы пандемии».

Оптимизационный пакет поправок в законодательство о контрактной системе подготовлен ФАС России совместно с Федеральным казначейством и Минфином России. Документ предусматривает сокращение количества способов проведения закупок, полный отказ от цикличности и введение универсальной предквалификации. «Заказчику не потребуется повторно объявлять торги, если на них никто не пришел, он сможет обратиться в антимонопольный орган для согласования заключения контракта с единственным поставщиком», — уточнил спикер.

Кроме того, поправки направлены и на поддержку добросовестных предпринимателей. Они предусматривают введение рейтинга деловой репутации предпринимателей и наделение их правом обжалования решения заказчика об одностороннем расторжении контракта.

Также законопроект предусматривает распространение «согласия», введенного в сфере строительства, и на остальные закупки работ и услуг, а также с определенными особенностями и на закупку товаров, что позволит уйти от требований к предпринимателям заполнять многостраничные заявки и исключит искусственные причины для отклонения участников. Старт таких аукционов планируется сделать через два часа после окончания срока подачи заявок на участие, что позволит сократить возможность сговора на торгах.

«Со временем весь механизм контроля перейдет в онлайн: обжалование, включение в РНП, согласование. Контроль будет в электронной форме. На первом этапе все жалобы будут подаваться исключительно через ЕИС с автоматическим уведомлением всех заинтересованных лиц, затем в систему планируется перевести и всю претензионную переписку», — сообщил он.

Завершая выступления, Роман Семенов отметил, что дистанционный режим рассмотрения жалоб на закупки по средствам видеоконференцсвязи становится приоритетным способом проведения заседаний.

<https://fas.gov.ru/news/30003>

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Продажа имущества ООО «Газпром трансгаз Махачкала»

Организатор публичного предложения:
АО «ГБЭС», тел. 8 (495) 781-59-29, info@gbes.ru.

Дата публичного предложения:
04.08.2020г. в 10:00 (здесь и далее МСК).

Дата приема заявок: 03.07.2020г. в 10:00.

Дата окончания приема заявок: 03.08.2020г. в 17:00.

Место проведения публичного предложения:
ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

Предмет публичного предложения в электронной форме:

Дом оператора ГРС «Карабудахкент» (в составе 8 ед. им-ва), расположенный по адресу:

Россия, Республика Дагестан, Карабудахкентский район, с. Карабудахкент, общая площадь 536,4 кв.м.

Начальная цена продажи Имущества: 10 839 000 руб. 00 коп., с НДС.

Шаг понижения цены: 162 585 руб. 00 коп.

Минимальная цена Имущества: 9 213 150 руб. 00 коп., с НДС.

Размер шага повышения цены: 1 % от начальной цены лота.

Размер задатка: 1 500 000 руб. 00 коп. НДС не облагается.

Дополнительную информацию можно запросить у организатора публичного предложения.

Продажа транспортных средств, принадлежащих ООО «Газпром трансгаз Саратов»

Наименование аукциона:

открытый аукцион с подачей предложения о цене на повышение в электронной форме.

Организатор аукциона: АО «ГБЭС»,

e-mail: info@gbes.ru, тел.: 8 (495) 781-59-29.

Информационное сообщение об аукционе в электронной форме размещается в сети Интернет на сайте: ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>, www.gbes.ru.

Дата проведения: 04.08.2020 года в 11:00 по МСК.

Дата и время приема заявок: 03.07.2020 г. с 12:00 по 03.08.2020 года до 17:00 по МСК.

Выставляемое на торги Имущество: автотранспортные средства – 15 ед.:

| Лот № п/п | Наименование имущества | Начальная (рыночная) стоимость, руб., с учетом НДС |
|-----------|---|--|
| 1 | А/м Mercedes-Benz ML350 гос.№Т491ВВ64 | 419 000,00 |
| 2 | А/м Шевроле Нива гос.№Р592РТ64 | 102 000,00 |
| 3 | А/м Зил-433100 (бортовой) гос.№Е026ТР68 | 183 000,00 |

| | | |
|----|--|------------|
| 4 | А/м Зил-131 (грузовой фургон) гос.№Е019ТР68 | 151 000,00 |
| 5 | А/м МА3-5337 (грузовой бортовой) гос.№Е021ТР68 | 88 000,00 |
| 6 | А/м Урал-4320-1111-10 (плетевоз) гос.№Е022ТР68 | 224 000,00 |
| 7 | А/м Mercedes-Benz E280 4-matic гос.№Н9790М58 | 503 000,00 |
| 8 | А/м Зил-ммз-4502 (самосвал) гос.№В917АУ58 | 105 000,00 |
| 9 | А/м Зил-431410 (бортовой) гос.№С269АХ64 | 53 000,00 |
| 10 | Агрегат цементировочный АЦ-32К мод.5819-0000011-07 | 659 000,00 |
| 11 | А/м Toyota Land Cruiser 120 (Prado) гос.№В711РХ64 | 683 000,00 |
| 12 | А/м КраЗ-255 (сварочная мастерская) гос.№С093АВ64 | 262 000,00 |
| 13 | Грузовой фургон УАЗ 390994, г/н В772РХ64 | 84 000,00 |
| 14 | Грузовой фургон УАЗ 390994, г/н О158НМ64 | 94 000,00 |
| 15 | Вагон грузовой изотермический, модель 16-3000 | 451 000,00 |

Дополнительную информацию можно запросить у Организатора аукциона.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ПАО «Территориальная генерирующая компания №1» (Организатор аукциона)

197198, Россия, Санкт-Петербург, пр. Добролюбова,
дом 16, корпус 2, лит. А, пом. 54Н, тел.: 8 (812) 688-3728

Настоящим уведомляет о проведении открытого аукциона по продаже объектов имущества (в составе 7 лотов), расположенных по адресам:

– Ленинградская обл., Кировский муниципальный район, Кировское г.п., г. Кировск;
– Ленинградская обл., Выборгский район, г. Светогорск, ул. Заречная;
– Ленинградская обл., Всеволожский район, д. Н.Девяткино, тер. Северной ТЭЦ, 1-й проезд.

Форма торгов: открытый аукцион на повышение цены в электронной форме.

Оператор электронной площадки:

Общество с ограниченной ответственностью «Электронная торговая площадка ГПБ» (ООО ЭТП ГПБ), г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.40.

Документация о торгах в электронной форме размещается в сети Интернет на сайте:

ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

Подробное описание объектов имущества и условий аукциона содержатся также в извещении на сайте ПАО «ТГК-1» по адресу в сети Интернет <http://www.tgc1.ru>.

Дата и время начала приема заявок:

«29» июня 2020 г. с 10:00 (МСК).

Дата и время окончания приема заявок:

«24» июля 2020 г. до 15:00 (МСК).

Дата рассмотрения заявок и допуск участников:

«28» июля 2020 г. до 18:00 (МСК).

Дата проведения торгов в электронной форме:

«29» июля 2020 г. в 11:00 (МСК).

ООО «Газпромтранс» извещает о проведении открытого аукциона в электронной форме по продаже принадлежащего ему имущества

Продавец: ООО «Газпромтранс», тел. 8(499)5800548.

Организатор торгов (далее – ОТ): ООО «Центр-Р.И.Д.», тел.8(495)7225949, centerRID@mail.ru, <http://центр-рид.рф>.

Место, дата и время проведения торгов:

12:00ч. 10.08.20г., на электронной площадке ООО «Центр реализации» (далее – ЭТП),

для Лотов №57-61 – <http://www.business.centerr.ru> раздел «Продажи»;

для Лотов №49, 50, 53 – <http://www.torgi.centerr.ru>.

Предмет продажи (Лоты):

№49 – Микроавтобус ГАЗ – 2217 "Баргузин", 2011 г.в.;

№50 – Микроавтобус ГАЗ 32213, 2011 г.в.;

№53 – Автомобиль легковой Mercedes-benz ML500 4MATIC, 2008 г.в.;

№57 – Mercedes Benz S500 4 M, 2015г.в.;

№58 – Mercedes Benz E350 4 M., 2012г.в.;

№59 – Mercedes Benz E350 4 M., 2012г.в.;

№60 – Mercedes Benz E350 4 M., 2011г.в.;

№61 – Mercedes Benz C300 4M, 2010г.в.

Местонахождение Лотов:

№49, 50 – г. Оренбург; №53, 57-61 – г. Москва.

Обременения Лотов: отсутствуют.

Начальные цены Лотов в руб.:

№49 – 143 642; №50 – 137 970;

№53 – 431 175; №57 – 2 308 000;

№58 – 685 000; №59 – 657 000;

№60 – 647 000; №61 – 493 000.

Минимальные цены для Лотов № 49, 50, 53 в руб.:

№49 – 100549,40; №50 – 96579; №53 – 301822,50.

Шаг повышения цены по каждому Лоту:

1% от начальной цены лота.

Шаг понижения цены по Лотам № 49, 52, 53:

3% от начальной цены лота. Все цены с уч. НДС.

Размер задатка по каждому Лоту (НДС не облаг.): 20% от начальной цены лота.

К участию в торгах допускаются юр. и физ.лица (далее – Заявители), зарегистрированные в установленном порядке на ЭТП и представившие для участия в торгах с 12:00 ч. 06.07.20 г. по 16:00 ч. 06.08.20 г. заявку с документами и своевременно внесшие задаток не позднее окончания приема заявок.

Порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых заявителями документов и требования к их оформлению, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток, порядок определения победителя размещены на ЭТП, полный текст извещения размещен на официальном сайте ПАО «Газпром» www.gazpromnoncoreassets.ru и на сайте ОТ <http://центр-рид.рф>.

Дата рассмотрения заявок: 07.08.20 г.

Вся доп. информация запрашивается у ОТ. Время везде московское.

ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» извещает о проведении торгов (открытое публичное предложение) по продаже имущества

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.

Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8-831-431-18-08.

Порядок подачи заявок:

в соответствии с документацией в электронной форме и Регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Дата и время начала приема заявок:

03.07.2020.

Дата и время окончания приема заявок:

03.08.2020 до 12:00 МСК.

Дата проведения публичного предложения:

04.08.2020 в 14:00 МСК.

Предмет продажи:

Автотранспортная техника в количестве 9 единиц.

Объекты выставляются на продажу отдельными лотами.

ООО «Газпром ПХГ» извещает о проведении публичного предложения на право заключения договора купли-продажи имущества

Имущество продается через электронные торги.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактные телефоны: 8-800-100-66-22; 8 (812) 613-18-78.

Предмет продажи:

46 земельных участков, общей площадью 11,2 га, объекты НЗС, расположенные в расположенные в п. Малиновка Зеленоградского р-на Калининградской области, и проектная документация (реализация одним лотом).

Подробная информация об имуществе: <https://etp.gpb.ru/>

Дата проведения торгов: 05.08.2020 года в 11:00 (время московское).

Дата начала приема заявок: 03.07.2020 года в 11:00 (время московское).

Дата окончания приема заявок: 03.08.2020 года до 18:00 (время московское).

Начальная цена предмета торгов: 176 307 089 рублей 00 копеек, в том числе НДС*.

Минимальная цена (цена отсечения) предмета торгов: 88 153 544 рубля 50 копеек, в том числе НДС*.

* начисленный на стоимость имущества, за исключением стоимости земельных участков.

Полный текст извещения на сайте в сети Интернет: <http://etpgpb.ru>.

Продается «Имущественный комплекс Куцевская АГЗС», расположенный в станице Куцевская Краснодарского края

Наименование аукциона в электронной форме:

открытый аукцион, проводимый в электронной форме на электронной торговой площадке ООО ЭТП ГПБ, на право заключения договора купли-продажи оборудования АГНКС.

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Краснодар».

Организатор аукциона: АО «ГБЭС»,

e-mail: info@gbes.ru; тел.: 8 (495) 781-59-29.

Информационное сообщение об аукционе в электронной форме размещается в сети Интернет на сайте: ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

Оператор электронной площадки: Общество с ограниченной ответственностью «Электронная торговая площадка ГПБ» (ООО ЭТП ГПБ).

Контактные телефоны: 8 (800) 100-66-22, 8 (495) 276-00-51.

Дата проведения аукциона в электронной форме:

04 августа 2020г. в 11:00 по московскому времени.

Дата и время начала и окончания приема заявок:

03 июля 2020г. с 10:00 до 16:00 03 августа 2020г. по московскому времени.

Документация об аукционе в электронной форме размещается в сети Интернет на сайте ЭТП ГПБ: <https://etp.gpb.ru/>, АО «ГБЭС» <https://gbes.ru>.

Предмет аукциона в электронной форме:

право заключения договора купли-продажи «Имущественный комплекс Куцевская АГЗС», расположенный в станице Куцевская Краснодарского края.

Имущество выставлено единым лотом.

Обременения отсутствуют.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, можно запросить у организатора торгов.

Продается оборудование автомобильных газонаполнительных компрессорных станций

Наименование аукциона в электронной форме:

открытый аукцион, проводимый в электронной форме на электронной торговой площадке ООО ЭТП ГПБ, на право заключения договора купли-продажи оборудования АГНКС.

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Краснодар».

Организатор аукциона: АО «ГБЭС», e-mail: info@gbes.ru; тел.: 8 (495) 781-59-29.

Информационное сообщение об аукционе в электронной форме размещается в сети Интернет на сайте: ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

Оператор электронной площадки: Общество с ограниченной ответственностью «Электронная торговая площадка ГПБ» (ООО ЭТП ГПБ).

Контактные телефоны: 8 (800) 100-66-22, 8 (495) 276-00-51.

Дата проведения аукциона в электронной форме:

04 августа 2020г. в 11:00 по московскому времени.

Дата и время начала и окончания приема заявок:

03 июля 2020г. с 10:00 до 16:00 03 августа 2020г. по московскому времени.

Документация об аукционе в электронной форме размещается в сети Интернет на сайте ЭТП ГПБ: <https://etp.gpb.ru/>, АО «ГБЭС» <https://gbes.ru>.

Предмет аукциона в электронной форме:

право заключения договора купли-продажи оборудования АГНКС, находящегося по адресу: Краснодарский край.

Объекты предлагаются к реализации отдельными лотами:

8 (Восемь) лотов – 55 (Пятьдесят пять) объектов.

Обременения отсутствуют.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, можно запросить у организатора торгов.

Учредитель и издатель:

ООО «Аукционный Вестник»

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации

П № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.

e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru

Верстка: Гвоздь Светлана

Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru

телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов.

Рукописи не возвращаются и не рецензируются

Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена

Подписано в печать от 02.07.2020 в 23:00

Отпечатано в АО «Щербинская типография», 117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3. Зака № 1061.

Газета распространяется на территории Российской Федерации

Московский тираж 10 000 экз. Региональный тираж 45 000 экз. Распространяется бесплатно.